



Verbale 1 del 01/08/2025

L'anno 2025 il giorno 01 agosto alle ore 12:30, si è riunita online, tramite la piattaforma Microsoft Teams, la Commissione unica per la valutazione dei “progetti di innovazione didattica nei corsi di studio” (ex DR 6833/2025) e di “Service Learning nei corsi di studio” (ex DR 6834/2025)” nominata con DR 8109/2025, incaricata di valutare i progetti di Service Learning e di innovazione didattica, presentati dai Corsi di Studio dell'Ateneo.

Alle ore 12.35 sono collegati in video/audio conferenza tramite l'applicativo TEAMS e, pertanto, partecipano alla riunione: la Prof.ssa Luisa Amenta (Presidente della Commissione), il Prof. Onofrio Scialdone, il Prof. Angelo Mineo, il Prof. Fabrizio Bracco, la Prof.ssa Antonella Lotti, la Dott.ssa Alessandra Sternheim, il Sig. Antonio Marinaro che assume le funzioni di segretario verbalizzante.

La Prof.ssa Barbara Bruschi non riuscendo a collegarsi per il tramite della piattaforma Teams, risulta presente con collegamento telefonico.

La Prof.ssa Amenta comunica alla Commissione che sono pervenute 5 domande in risposta al Bando “Service Learning nei corsi di studio” (ex DR 6834/2025)” e 7 domande in risposta al Bando “progetti di innovazione didattica nei corsi di studio” (ex DR 6833/2025).

La Presidente della Commissione propone di iniziare a valutare le domande relative al Bando “progetti di innovazione didattica nei corsi di studio” (ex DR 6833/2025).

La Commissione approva

Prima di passare all'esame delle istanze la Prof.ssa Amenta riferisce di aver dato indicazioni al Sig. Antonio Marinaro di condividere con la Commissione, a mezzo cloud, la documentazione relativa alle domande pervenute.

La Commissione prende atto dei criteri di valutazione indicati dall'Art. 6 del Bando (ex DR 6833/2025), che vengono di seguito riportati:

- a) qualità complessiva della proposta (fino a 20 punti);
- b) motivazioni per le quali il CdS intende avviare la sperimentazione e degli scopi/finalità che il CdS si propone di raggiungere tramite la sperimentazione (fino a 20 punti);
- c) numero studenti coinvolti (fino a 15 punti);
- d) numero e tipologia (fondamentali, opzionali, a scelta, numero di CFU) di discipline coinvolte/numero di ore di attività coinvolte nell'innovazione didattica (fino a 15 punti);



- e) eventuali attività formative che hanno precedentemente coinvolto i docenti (fino a 15 punti);
- f) eventuali altre azioni di miglioramento sul CdS previste e/o pianificate per il CdS (fino a 15 punti);
- g) eventuali esperienze di innovazione didattica precedentemente intraprese da docenti coinvolti nel progetto purché non stiano partecipando alle attività dei cds vincitori dei bandi del 2024.

Alla luce dei suddetti criteri, la Commissione predispose una griglia di valutazione dove verranno riportati i punteggi assegnati, specificando che relativamente al criterio *c) numero studenti coinvolti*, non si assegnerà il massimo punteggio né nel caso in cui esso sia troppo esiguo né nel caso in cui sia eccessivamente numeroso.

La Commissione approva ed inizia la valutazione delle proposte secondo l'ordine di ricezione da parte degli uffici.

La prima domanda da valutare è quella presentata dal Prof. Fabio Viola, Coordinatore del Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Elettrica per la e-mobility L-9 R

- la proposta è molto ben articolata, sviluppata con chiarezza nelle diverse attività e con una buona motivazione delle scelte adoperate nella fase di progettazione. Non sono indicate precedenti attività di innovazione didattica svolte dai docenti coinvolti nel progetto.

La Commissione, valutato che la proposta progettuale rispetta i criteri previsti dal bando, passa all'esame dei contenuti e attribuisce i seguenti punteggi:

Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni/scopi max 20 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	attività precedenti max 15 punti	azioni di miglioramento per il CdS max 15 punti	esperienze precedenti dei docenti	Totale
16	16	15	10	12	10	0	79

La Commissione approva all'unanimità il punteggio assegnato.

Si passa ad esaminare la proposta presentata dalla Prof.ssa Valentina Di Felice, Coordinatrice del Corso di Laurea Magistrale in Neuroscienze LM-6.

- Il progetto è interessante, sebbene l'uso della LIM non sia particolarmente innovativo. Sarebbe stata utile qualche informazione in più rispetto alle modalità operative, anche se l'illustrazione aiuta, tuttavia, a comprendere



La Commissione, valutato che la proposta progettuale rispetta i criteri previsti dal bando, passa all'esame dei contenuti e attribuisce i seguenti punteggi:

Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni/scopi max 20 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	attività precedenti max 15 punti	azioni di miglioramento per il CdS max 15 punti	esperienze precedenti dei docenti	Totale
13	13	12	8	10	0	0	56

La Commissione approva all'unanimità il punteggio assegnato

Si passa ad esaminare la proposta presentata dal Prof. Alessandro Incarbona, Coordinatore del Corso di Laurea Magistrale in Georischi e Georisorse LM-74.

- la progettazione è ben fatta e compatibile con le aspettative del bando. Al di là dell'utilizzo dell'AI, il progetto è innovativo nelle finalità. Ci si sarebbe potuti focalizzare un po' di più sulle modalità di impiego. Non sono indicate precedenti attività di innovazione didattica svolte dai docenti coinvolti nel progetto.

La Commissione, valutato che la proposta progettuale rispetta i criteri previsti dal bando, passa all'esame dei contenuti e attribuisce i seguenti punteggi:

Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni/scopi max 20 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	attività precedenti max 15 punti	azioni di miglioramento per il CdS max 15 punti	esperienze precedenti dei docenti	Totale
15	15	10	12	8	8	0	68

La Commissione approva all'unanimità il punteggio assegnato.

Si passa ad esaminare la proposta presentata dalla Prof.ssa Renata Prescia, Coordinatrice del Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico LM-4 – Prot. 117398 del 14/07/2025.

- Il progetto è molto interessante e decisamente ben strutturato e illustrato. Si dà spazio agli aspetti disciplinari, ma anche e soprattutto a quelli metodologici. Risulta ben equilibrato e decisamente significativo. Non sono indicate precedenti attività di innovazione didattica svolte dai docenti coinvolti nel progetto.



La Commissione, valutato che la proposta progettuale rispetta i criteri previsti dal bando, passa all'esame dei contenuti e attribuisce i seguenti punteggi:

Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni/scopi max 20 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	attività precedenti max 15 punti	azioni di miglioramento per il CdS max 15 punti	esperienze precedenti dei docenti	Totale
18	18	13	13	8	8	0	78

La Commissione approva all'unanimità il punteggio assegnato.

Si passa ad esaminare la proposta presentata dal Prof. Gianluca Scaccianoce, Coordinatore del Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Edile, Innovazione e Recupero del Costruito L-23/R.

- la progettazione è molto ben fatta e compatibile con le aspettative del bando. Molto interessante la sperimentazione di esperienza di apprendimento intensiva e innovativa. Ben strutturata inoltre l'organizzazione metodologica. Non sono indicate precedenti attività di innovazione didattica svolte dai docenti coinvolti nel progetto.

La Commissione, valutato che la proposta progettuale rispetta i criteri previsti dal bando, passa all'esame dei contenuti e attribuisce i seguenti punteggi:

Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni/scopi max 20 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	attività precedenti max 15 punti	azioni di miglioramento per il CdS max 15 punti	esperienze precedenti dei docenti	Totale
18	18	15	10	10	9	0	80

La Commissione approva all'unanimità il punteggio assegnato.

Si passa ad esaminare la proposta presentata dal Prof. Salvatore Casabona, Coordinatore del Corso di Laurea Magistrale in International Relations LM-52 – Prot. 117737 del 16/07/2025

- Il progetto è complessivamente interessante, sebbene le metodologie utilizzate non siano particolarmente innovative. Sarebbe stato opportuno rappresentare meglio le modalità di realizzazione dei podcast e dei vlog.
- Non sono indicate precedenti attività di innovazione didattica svolte dai docenti coinvolti nel progetto.



La Commissione, valutato che la proposta progettuale rispetta i criteri previsti dal bando, passa all'esame dei contenuti e attribuisce i seguenti punteggi:

Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni/scopi max 20 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	attività precedenti max 15 punti	azioni di miglioramento per il CdS max 15 punti	esperienze precedenti dei docenti	Totale
15	15	15	10	10	10	0	75

La Commissione approva all'unanimità il punteggio assegnato.

Si passa ad esaminare la proposta presentata dal Prof. Sergio Bonanzinga, Coordinatore del Corso di Laurea triennale in Discipline delle arti, della Musica e dello Spettacolo (DAMS) L-3R.

- Il progetto è complessivamente interessante, sebbene le metodologie utilizzate non siano particolarmente innovative. Il CdS si pone l'obiettivo di fare diventare le proiezioni cinematografiche, parte integrante della didattica erogata tradizionalmente in aula. Sarebbe stato opportuno specificare meglio le attività, che al momento sono descritte come introduzione al film e discussione finale. Si suggerisce di gestire la discussione finale con metodi come il debate o il word café, oppure con l'utilizzo di domande riflessive per stimolare valutazioni critiche del film.

La Commissione, valutato che la proposta progettuale rispetta i criteri previsti dal bando, passa all'esame dei contenuti e attribuisce i seguenti punteggi:

Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni/scopi max 20 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	attività precedenti max 15 punti	azioni di miglioramento per il CdS max 15 punti	esperienze precedenti dei docenti	Totale
8	10	10	8	8	5	5	54

La Commissione approva all'unanimità il punteggio assegnato.

La Commissione, espresse le proprie valutazioni, sulla base di quanto stabilito dal Bando ed alla luce della griglia di valutazione redatta, da cui emergono i punteggi attribuiti ai singoli criteri procede a stilare la seguente graduatoria:



	Corso di Studi	Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni /scopi max 20 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	attività precedenti max 15 punti	azioni di miglioramento per il CdS max 15 punti	esperienze precedenti dei docenti	Totale
1	Ingegneria Edile, Innovazione e Recupero del Costruito L-23 R	19	19	14	14	8	8	0	82
2	Ingegneria Elettrica per la e-mobility L-9 R	16	16	15	10	12	10	0	79
3	Architettura L-4	18	18	13	13	8	8	0	78
4	International Relations LM-52	15	15	15	10	10	10	0	75
5	Georischi e Georisorse LM-74	15	15	10	12	8	8	0	68
6	Neuroscienze LM-6	13	13	12	8	10	0	0	56
7	Discipline delle arti, della Musica e dello Spettacolo (DAMS) L-3R	8	10	10	8	8	5	5	54

La Commissione approva all'unanimità.

Risultano essere ammesse a finanziamento tutte le proposte progettuali.

Si passa alla valutazione delle proposte progettuali pervenute in risposta al Bando "Service Learning nei corsi di studio" (ex DR 6834/2025)

La Commissione prende atto dei criteri di valutazione indicati dall'Art. 6 del Bando (ex DR 6834/2025), che vengono di seguito riportati:

- qualità complessiva della proposta (fino a 20 punti);
- motivazioni per le quali il CdS intende avviare o continuare la sperimentazione e degli scopi/finalità che il CdS si propone di raggiungere tramite la sperimentazione (fino a 10 punti);
- risposta a un problema reale (fino a 15 punti);



- d) numero studenti coinvolti (fino a 15 punti);
- e) numero di discipline coinvolte/numero di ore di attività di Service Learning (fino a 15 punti);
- f) coinvolgimento effettivo degli studenti nelle attività a favore della società (fino a 15 punti);
- g) eventuali innovazioni didattiche e/o attività di Service Learning o similari precedentemente intraprese da docenti coinvolti nel progetto (fino a 10 punti).

Alla luce dei suddetti criteri, la Commissione predispone una griglia di valutazione dove verranno riportati i punteggi assegnati, specificando che relativamente al criterio *d) numero studenti coinvolti*, non si assegnerà il massimo punteggio né nel caso in cui esso sia troppo esiguo né nel caso in cui sia eccessivamente numeroso.

La Commissione approva ed inizia la valutazione delle proposte.

La prima domanda è quella presentata dal Prof. Giuseppe Battaglia, Coordinatore del Corso di Laurea Magistrale in Scienze del Movimento e dello Sport LM-67/68 (curriculum tecnico-sportivo LM-68) – Prot. 115972 del 11/07/2025

La Commissione, valutato che la proposta progettuale rispetta i criteri previsti dal bando, passa all'esame dei contenuti e ne rileva quanto segue:

- sebbene la progettazione sia fatta bene, la proposta non prevede il coinvolgimento del territorio, quanto meno direttamente. La Commissione ritiene che il progetto possa comunque essere una interessante esperienza formativa per gli studenti coinvolti. Sono indicate precedenti attività di innovazione didattica o di Service Learning svolte dai docenti coinvolti nel progetto.

La Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni/scopi max 10 punti	risposta a problema reale max 15 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	coinvolgimento degli studenti max 15 punti	attività precedenti max 10 punti	Totale
14	8	5	8	8	8	5	56

La Commissione approva all'unanimità il punteggio assegnato.

Si passa ad esaminare la proposta presentata dal Prof. Giuseppe Pizzo, Coordinatore del Corso di Laurea Magistrale e ciclo unico in Odontoiatria e Protesi Dentaria LM-46 (CLOPD) e dalla Prof.ssa Giuseppina Campisi,



Coordinatrice del Corso di Laurea in Igiene Dentale L/SNT3 (CLID) – Prot. 116330 del 11/07/2025

La Commissione, valutato che la proposta progettuale rispetta i criteri previsti dal bando, passa all'esame dei contenuti e ne rileva quanto segue:

- iniziativa di grande utilità, la progettazione è compatibile con le aspettative del bando. La Commissione ritiene che il progetto possa essere una importante esperienza didattica con notevole ricaduta sul territorio, sarebbe stato utile spiegare meglio in quali attività pratiche sono coinvolti gli studenti. Non sono indicate precedenti attività di innovazione didattica o di Service Learning svolte dai docenti coinvolti nel progetto.

La Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni/scopi max 10 punti	risposta a problema reale max 15 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	coinvolgimento degli studenti max 15 punti	attività precedenti max 10 punti	Totale
16	8	13	13	13	13	0	76

La Commissione approva all'unanimità il punteggio assegnato.

Si passa ad esaminare la proposta presentata dal Prof. Filippo Schilleci, Coordinatore del Corso di Laurea in Urban Design per la Città in Transizione L-21 (UDCT)

La Commissione, valutato che la proposta progettuale rispetta i criteri previsti dal bando, passa all'esame dei contenuti e ne rileva quanto segue:

- la progettazione è ben fatta e compatibile con le aspettative del bando. Si ritiene che il progetto possa essere una interessante esperienza formativa con un buon impatto sociale.

La Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni/scopi max 10 punti	risposta a problema reale max 15 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	coinvolgimento o degli studenti max 15 punti	attività precedenti max 10 punti	Totale
18	9	12	9	13	13	10	84



La Commissione approva all'unanimità il punteggio assegnato.

Si passa ad esaminare la proposta presentata dalla Prof.ssa Francesca Pedone, Coordinatrice del Corso di Laurea Magistrale in Scienze Pedagogiche LM-85 – Prot. 117400 del 14/07/2025.

La Commissione, valutato che la proposta progettuale rispetta i criteri previsti dal bando, passa all'esame dei contenuti e ne rileva quanto segue:

- la progettazione è ben fatta e compatibile con le aspettative del bando. La Commissione ritiene che il progetto, in considerazione delle diverse attività di SL proposte sarà di forte impatto sociale anche in per i futuri sbocchi lavorativi dei target coinvolti nelle sperimentazioni.

La Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni/scopi max 10 punti	risposta a problema reale max 15 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	coinvolgimento degli studenti max 15 punti	attività precedenti max 10 punti	Totale
18	10	12	10	14	14	10	88

La Commissione approva all'unanimità il punteggio assegnato.

Si passa ad esaminare la proposta presentata dalla Prof.ssa Antonella D'Amico, Coordinatrice del Corso di Laurea in Scienze e Tecniche Psicologiche L-24 – Prot. 117781 del 16/07/2025.

La Commissione, valutato che la proposta progettuale rispetta i criteri previsti dal bando, passa all'esame dei contenuti e ne rileva quanto segue:

- la progettazione è compatibile con le aspettative del bando. Non sono particolarmente dettagliate le attività proposte. La partecipazione degli studenti è molto numerosa e potrebbe influire negativamente sulla realizzazione delle attività progettuali

La Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni/scopi max 10 punti	risposta a problema reale max 15 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	coinvolgimento degli studenti max 15 punti	attività precedenti max 10 punti	Totale
16	8	10	5	12	13	0	64

La Commissione approva all'unanimità il punteggio assegnato.



La Commissione, espresse le proprie valutazioni, sulla base di quanto stabilito dal Bando ed alla luce della griglia di valutazione redatta, da cui emergono i punteggi attribuiti ai singoli criteri procede a stilare la seguente graduatoria:

	Corso di Studi	Qualità complessiva della proposta max 20 punti	motivazioni/s copi max 10 punti	risposta a problema reale max 15 punti	n. studenti coinvolti max 15 punti	n. discipline/n. di ore max 15 punti	coinvolgimento degli studenti max 15 punti	attività precedenti max 10 punti	Totale
1	Scienze Pedagogiche LM-85	18	10	12	10	14	14	10	88
2	Urban Design per la Città in Transizione L-21	18	9	12	9	13	13	10	84
3	Odontoiatria e Protesi Dentaria LM-46 e Igiene Dentale L/SNT3	16	8	13	13	13	13	0	76
4	Scienze e Tecniche Psicologiche L-24	16	8	10	5	12	13	0	64
5	Scienze del Movimento e dello Sport LM-67/68	14	8	5	8	8	8	5	56

La Commissione approva all'unanimità.

Risultano essere ammesse a finanziamento tutte le proposte progettuali.

La Commissione, considerato che le proposte progettuali di didattica innovativa service learning, ricevute in risposta agli Avvisi di selezione ex DR 6833/2025 e 6834/2025 sono state inferiori rispetto al n° di proposte finanziabili, chiede al Magnifico Rettore di valutare l'opportunità di pubblicare un nuovo Avviso che metta a Bando le borse rimanenti.

La commissione approva il presente verbale seduta stante.

La seduta è tolta alle ore 14.35

Il Segretario verbalizzante
Sig. Antonio Marinaro

La Presidente della Commissione
Prof.ssa Luisa Amenta