

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure-track (RTT) – **Gruppo Scientifico Disciplinare** 08/CEAR-08 **Settore Scientifico Disciplinare** CEAR 08/D - **Design** presso il Dipartimento di Architettura - D.R. n. 8928 del 08/08/2025 - GURI 4ª serie speciale n. 62 del 08/08/2025,

VERBALE N. 1

L'anno 2025 il giorno 7 del mese di novembre alle ore 11,00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure-track (RTT) **Gruppo Scientifico Disciplinare** 08/CEAR-08 **Settore Scientifico Disciplinare** CEAR 08/D - **Design** presso il Dipartimento di Architettura

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Vita Maria Viviana Trapani
Prof. Luisa Maria Collina
Prof. Sabrina Lucibello

nominati con il D.R. n. 10342 del 30-09-2025

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Luisa Maria Collina e le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dalla Prof. Vita Maria Viviana Trapani

I componenti della Commissione prendono atto che sono decorsi trenta giorni dalla nomina e non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, può iniziare i lavori.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del "Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in tenure-track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/10", emanato con il D.R. n. 1653 del 17/02/2025 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato, al fine della calendarizzazione dei lavori, che il numero delle domande di ammissione alla procedura è superiore a 6 e, pertanto, deve essere effettuata la **valutazione preliminare** dei candidati, al fine di stabilire quali siano i meritevoli di ammissione alla prova orale e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La valutazione preliminare dei candidati, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: **d), j)** in quanto non previsti per il per il **GSD 08/CEAR-08**.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, o dei titoli equipollenti, è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei Gruppi Scientifici Disciplinari in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei punti: 4) in quanto si riferisce ad indicatori non previsti per il GSD 08/CEAR-08.

Per quanto riguarda i **lavori** presentati dai candidati, svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, si valuterà l'apporto individuale del candidato in base alla sua riconoscibilità e alla numerosità degli autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione definisce i seguenti criteri di assegnazione dei punteggi, così come previsto dall'art. 9 del suindicato Regolamento e dal Bando, **riservando alle pubblicazioni un punteggio nel range di 60-80%** del punteggio massimo.

La Commissione pertanto stabilisce che il punteggio massimo complessivo sarà **di 915 punti** e stabilisce di assegnare alle pubblicazioni un punteggio, comprensivo di consistenza, intensità e continuità temporale, pari **al 77,6%, equivalente a 710 punti**.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati.

Valutazione dei titoli e del curriculum - (max punti 205/915)

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero **fino ad un max di punti 10 così suddivisi:**

- dottorato di ricerca o equipollente, pertinente con il S.S.D. CEAR-08/D: punti 10;
- dottorato di ricerca o equipollente, non pertinente con il S.S.D. CEAR-08/D: punti 0.

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**

- per ciascun corso annuale di insegnamento coerente con il S.S.D CEAR-08/D: punti 10;
- per ciascun corso semestrale di insegnamento coerente con il CEAR-08/D: punti 5;
- per insegnamenti non coerenti con il CEAR-08/D: punti 0.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:**

- per ogni anno di formazione o ricerca su tematiche coerenti con il S.S.D. CEAR-08/D: punti 10;
- per ogni semestre di formazione o ricerca su tematiche coerenti con il S.S.D. CEAR-08/D: punti 5;
- per ogni trimestre di formazione o ricerca su tematiche coerenti con il S.S.D. CEAR-08/D: punti 2;
- per ogni mese di formazione o ricerca, o frazione di esso, su tematiche coerenti con il S.S.D. CEAR-08/D: punti 1.

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze; **NON APPLICABILE NEL G.S.D. 08 CEAR-08**

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; **fino ad un massimo di punti 20 punti così suddivisi:**

- attività riconosciuta nei termini delle competenze del S.S.D. CEAR-08/D: massimo punti 5.

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**

- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali su bandi competitivi: punti 25;
- partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali su bandi competitivi: punti 20;
- partecipazione ad altri gruppi di ricerca nazionali e internazionali: punti 5.

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**

- brevetto pertinente con il S.S.D. CEAR-08/D: punti 5;
- brevetto non pertinente con il S.S.D CEAR-08/D: punti 0.

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; fino ad un massimo di punti 35 così suddivisi:

- relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche coerenti con il S.S.D.: punti 5 per ogni relazione;
- relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche parzialmente coerenti con il S.S.D.: punti 2 per ogni relazione;
- relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche non coerenti con il S.S.D.: punti 0;
- relatore a congressi e convegni nazionali su tematiche coerenti con il S.S.D.: punti 3 per ogni relazione;
- relatore a congressi e convegni nazionali su tematiche parzialmente coerenti con il S.S.D.: punti 1 per ogni relazione;
- relatore a congressi e convegni nazionali su tematiche non coerenti con il S.S.D.: punti 0.

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:

- per ciascun premio nazionale o internazionale su tematiche coerenti con il S.S.D.: punti 5;
- per ciascun premio nazionale o internazionale su tematiche non coerenti con il S.S.D.: punti 0.

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. **NON APPLICABILE NEL G.S.D 08/CEAR-08**

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti **d), J)**, in quanto non previsti nel **Gruppo Scientifico Disciplinare 08/CEAR-08**.

Valutazione della produzione scientifica (MAX punti 710/915)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato, o titoli equipollenti, è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma, ma solo nel caso il candidato l'abbia inserita nell'elenco delle pubblicazioni da sottoporre a valutazione.

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; - fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi per singola pubblicazione:

- originalità: limitata 0, sufficiente 1, discreta 2, buona 3, elevata 4, eccellente 5;
- innovatività: limitata 0, sufficiente 1, discreta 2, buona 3, elevata 4, eccellente 5;
- rigore metodologico: limitato 0, sufficiente 1, discreto 2, buono 3, elevato 4, eccellente 5.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate; si applicherà al punteggio complessivo raggiunto dalla singola pubblicazione (criteri a,c,d) un coefficiente da 1 (piena congruenza con il SSD) a 0,25.

così suddivisi per singola pubblicazione:

- per congruenza con il settore concorsuale: coeff. 1;
- per parziale congruenza con il settore concorsuale: coeff. 0,5;
- per mancata congruenza con il settore concorsuale: coeff. 0,25.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi per singola pubblicazione:

- monografia in collana con comitato scientifico e con procedura di peer review: punti 30;
- saggio in rivista di classe A: punti 20;
- saggio in volume collettaneo in collana con comitato scientifico riconosciuto dalla comunità scientifica di riferimento e con procedura di peer review; saggio in rivista scientifica; saggio in atti di convegno nazionale o

internazionale con processo di peer review: punti 15;
• saggio in rivista non scientifica: punti 5.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi per singola pubblicazione, tenuto conto che per ogni pubblicazione (saggio, volume, monografia, articolo, etc.) di cui il candidato è unico autore si attribuiscono punti 10:**

- due autori: punti 8 se l'apporto del candidato è riconoscibile all'interno del prodotto (per esempio: allegata dichiarazione resa ai sensi degli artt. 46 e 47 del DPR n. 445/2000 e/o dichiarazione degli autori evincibile all'interno del prodotto scientifico sottoposto a valutazione sia nel caso di pubblicazioni in comune coi commissari che con terzi);
- tre autori: punti 5 se l'apporto del candidato è riconoscibile all'interno del prodotto (per esempio: allegata dichiarazione resa ai sensi degli artt. 46 e 47 del DPR n. 445/2000 e/o dichiarazione degli autori evincibile all'interno del prodotto scientifico sottoposto a valutazione sia nel caso di pubblicazioni in comune coi commissari che con terzi);
- più di tre autori: punti 1 se l'apporto del candidato è riconoscibile all'interno del prodotto (per esempio: allegata dichiarazione resa ai sensi degli artt. 46 e 47 del DPR n. 445/2000 e/o dichiarazione degli autori evincibile all'interno del prodotto scientifico sottoposto a valutazione sia nel caso di pubblicazioni in comune coi commissari che con terzi);
- se l'apporto individuale non è riconoscibile: punti 0.

Consistenza complessiva

La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la **consistenza complessiva della produzione scientifica** del candidato, **l'intensità e la continuità** temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali; **fino a un massimo di 50 punti così suddivisi:**

- **50 punti** se il candidato mostra attraverso il proprio curriculum una produzione scientifica molto consistente e pienamente caratterizzata da intensità e continuità temporale negli ultimi 5 anni;
- **25 punti** se il candidato mostra attraverso il proprio curriculum una produzione scientifica consistente e parzialmente caratterizzata da intensità e continuità temporale negli ultimi 5 anni;
- **10 punti** se il candidato mostra attraverso il proprio curriculum una produzione scientifica scarsamente consistente e caratterizzata da una limitata intensità e continuità temporale negli ultimi 5 anni.

Nell'ambito dei Gruppi Scientifici Disciplinari in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il settore concorsuale, non bibliometrico, non si avvale dei predetti indicatori

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indica un vincitore, esclusivamente nel caso in cui abbia conseguito un punteggio complessivo non inferiore al 70% del punteggio massimo.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione - giorno **24 novembre alle ore 9,30**;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno **28 novembre a partire dalle ore 9,00**;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno **1 dicembre alle ore 16,30**;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12,45.

Il presente verbale, sottoscritto con la firma digitale certificata da tutti i componenti, viene trasmesso per via telematica al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Luisa Maria Collina (Presidente)

Prof. Sabrina Lucibello (componente)

Prof. Vita Maria Viviana Trapani (segretario)