

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure-track (RTT) – **Gruppo Scientifico Disciplinare 01/MATH-02 Settore Scientifico Disciplinare MATH-02/B** presso il Dipartimento di Matematica e Informatica - D.R. n. 8928 del 08/08/2025 GURI n. 62 del 08/08/2025

VERBALE N. 1

L'anno 2025 il giorno 7 del mese di novembre alle ore 14:00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure-track (RTT) **Gruppo Scientifico Disciplinare 01/MATH-02 - Settore Scientifico Disciplinare MATH-02/B** - Dipartimento di Matematica e Informatica

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Giovanni Falcone
Prof.ssa Francesca Merola
Prof.ssa Anita Pasotti

nominati con il D.R. n. 10035 del 23/09/2025 (Prot. 161991).

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Giovanni Falcone e le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dalla Prof.ssa Francesca Merola.

I componenti della Commissione prendono atto che sono decorsi trenta giorni dalla nomina e non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, può iniziare i lavori.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del "Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in tenure-track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/10", emanato con il D.R. n. 1653 del 17/02/2025 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato, al fine della calendarizzazione dei lavori, che il numero delle domande di ammissione alla procedura è superiore a 6 e, pertanto, deve essere effettuata la valutazione preliminare dei candidati, al fine di stabilire quali siano i meritevoli di ammissione alla prova orale e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La valutazione preliminare dei candidati, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione non considererà i titoli d), e), j) in quanto non pertinenti al Gruppo Scientifico Disciplinare oggetto del bando.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, o dei titoli equipollenti, è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei Gruppi Scientifici Disciplinari in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione nel valutare le pubblicazioni decide all'unanimità di non avvalersi di indici bibliometrici in quanto questi non possono essere considerati statisticamente significativi in settori matematici, soprattutto per lavori di recente pubblicazione. Questa considerazione riflette posizioni espresse in proposito da importanti organismi internazionali quali la International Mathematical Union (IMU), in accordo con l'International Council of Industrial and Applied Mathematics (ICIAM) e con l'Institute of Mathematical Statistics (IMS): si veda <https://www.mathunion.org/fileadmin/IMU/Report/CitationStatistics.pdf>. Inoltre, l'uso della bibliometria per la valutazione di individui è ritenuto rischioso e, in alcune sue forme, contrario all'etica professionale, come indicato anche dai commenti al codice etico della European Mathematical Society (EMS): si veda <https://euromathsoc.org/code-of-practice/comments> sezione "Comments on Responsibilities of users of bibliometric data".

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori, la Commissione osserva che nella comunità scientifica internazionale di riferimento gli articoli hanno di norma un numero contenuto di coautori ed è inteso che i contributi siano paritari, come attestato dal fatto che per prassi gli autori sono elencati in ordine alfabetico, indipendentemente dal loro status accademico o dall'anzianità. Pertanto, l'apporto dei candidati alle pubblicazioni sarà di norma considerato paritario con i coautori; solo nel caso in cui emergano elementi di forte discrepanza con le convenzioni di cui sopra, l'apporto del candidato sarà valutato tenendo conto degli elementi rilevati e della coerenza dei contenuti della pubblicazione con le sue attività di ricerca complessive.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione definisce i seguenti criteri di assegnazione dei punteggi, così come previsto dall'art. 9 del suindicato Regolamento e dal bando, riservando alle pubblicazioni un punteggio nel range di 60-80% del punteggio massimo.

La commissione pertanto stabilisce che il punteggio massimo complessivo sarà di 260 punti e stabilisce di assegnare alle pubblicazioni un punteggio pari al 80%, pari a 208 punti.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 8 così suddivisi:**
 - fino a 8 punti, se pertinente alle tematiche del Gruppo Scientifico Disciplinare 01/MATH-02,
 - fino a 4 punti, se pertinente all'Area disciplinare CUN 01,
 - fino a 2 punti, se non pertinente all'Area disciplinare CUN 01.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:**
 - per ciascuna attività didattica svolta nell'ambito di un insegnamento coerente con il Gruppo Scientifico Disciplinare 01/MATH-02: fino a punti 4 (si terrà conto del tipo di attività, ad esempio: titolarità dell'insegnamento, esercitazioni o attività didattica integrativa);
 - per ciascuna attività didattica svolta nell'ambito di un insegnamento coerente con l'area CUN 01: fino a punti 2 (si terrà conto del tipo di attività, ad esempio: titolarità dell'insegnamento, esercitazioni o attività didattica integrativa);
 - 0 punti per ciascuna attività didattica svolta nell'ambito di insegnamenti non coerenti con l'area CUN 01.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:**
 - fino a 4 punti per ogni 12 mesi di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. Si terrà conto del prestigio delle istituzioni ospitanti. Periodi più brevi verranno valutati proporzionalmente.
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai Gruppi Scientifici Disciplinari nei quali sono richieste tali specifiche competenze
non applicabile nel Gruppo Scientifico Disciplinare in oggetto di valutazione.
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al Gruppo Scientifico Disciplinare nei quali è prevista – **non applicabile nel Gruppo Scientifico Disciplinare in oggetto di valutazione.**

- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
fino a 5 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali risultati vincitori su bandi competitivi,
fino a 2 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali partecipanti a bandi competitivi.
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
fino a 1 punto, se pertinenti al settore concorsuale oggetto della presente procedura,
0 punti, se non pertinente al settore concorsuale oggetto della presente procedura.
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:**
fino a 3 punti per ciascun intervento su invito come relatore a congressi nazionali o internazionali (nell'attribuzione dei punti si terrà conto della rilevanza del congresso e della pertinenza al Gruppo Scientifico Disciplinare in oggetto di valutazione),
fino a 1 punto per ciascun intervento come relatore a congressi nazionali o internazionale;
(nell'attribuzione dei punti si terrà conto della rilevanza del congresso e della pertinenza al Gruppo Scientifico Disciplinare in oggetto di valutazione)
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2** Nella determinazione dei punti verrà presa in considerazione la rilevanza dei premi conseguiti.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Gruppi Scientifici Disciplinari nei quali è prevista – **non applicabile nel Gruppo Scientifico Disciplinare in oggetto di valutazione.**

Come specificato al precedente punto 4., la Commissione non considera i titoli d), e), j) in quanto non pertinenti al Gruppo Scientifico Disciplinare oggetto del bando.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato (o i titoli equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate, ma solo nel caso il candidato l'abbia inserita nell'elenco delle pubblicazioni da sottoporre a valutazione.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - fino ad un massimo di punti 8 così suddivisi per singola pubblicazione:

Originalità: fino a 2 punti

Innovatività: fino a 2 punti.

Rigore metodologico: fino a 2 punti

Rilevanza: fino a 2 punti

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi per singola pubblicazione:

fino a 3 punti per congruenza con il Gruppo Scientifico Disciplinare e il Settore Scientifico Disciplinare MATH-02/B

fino a 1 punto per congruenza con il Gruppo Scientifico Disciplinare

0 punti per mancata congruenza con il Gruppo Scientifico Disciplinare

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi per singola pubblicazione:***

fino a 4 punti per pubblicazione su rivista internazionale con comitato di revisione,

fino a 2 punti per pubblicazione su rivista nazionale con comitato di revisione,

0 punti per pubblicazione su rivista senza comitato di revisione.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione, tenuto conto che per ogni pubblicazione (saggio, volume, monografia, articolo, etc) di cui il candidato è unico autore si attribuiscono punti 1:***

1 punto nel caso in cui l'apporto individuale del candidato è paritario,

0 punti nel caso in cui l'apporto individuale del candidato non è enucleabile.

Come specificato al precedente punto 4., l'apporto dei candidati alle pubblicazioni sarà di norma considerato paritario con i coautori, a meno che non emergano elementi di forte discrepanza con le convenzioni di cui si è detto.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. ***Punti 16 così suddivisi:***

fino a 16 punti per consistenza, intensità e continuità di elevato valore,

fino a 10 punti per consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore,

fino a 4 punti per consistenza, intensità e continuità di scarso valore.

In merito ai seguenti indicatori:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili),

come specificato al precedente punto 4., la Commissione nel valutare le pubblicazioni ha deciso di non avvalersi di indicatori bibliometrici, in quanto questi non possono essere considerati statisticamente significativi in settori matematici, soprattutto per lavori di recente pubblicazione.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indica un vincitore, esclusivamente nel caso in cui abbia conseguito un punteggio complessivo non inferiore al 70% del punteggio massimo.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione -
giorno 4 dicembre 2025 alle ore 9:30;

- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 7 gennaio a partire dalle ore 9:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 8 gennaio a partire dalle ore 9:00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma MICROSOFT TEAMS.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 17:40.

Il presente verbale, sottoscritto con la firma digitale certificata da tutti i componenti, viene trasmesso per via telematica al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Giovanni Falcone (Presidente)

Prof. Anita Pasotti (componente)

Prof. Francesca Merola (segretario)