

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure-track (RTT) – Gruppo Scientifico Disciplinare 13/Econ-06, Settore Scientifico Disciplinare Econ 06/A – Economia Aziendale presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche, - D.R. n. 8934/2025 del 07/08/2025

VERBALE N. 1

L'anno 2025 il giorno 26 del mese di novembre alle ore 16,15 si riunisce, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia in tenure-track (RTT) – Gruppo Scientifico Disciplinare 13/Econ-06, Settore Scientifico Disciplinare Econ 06/A – Economia Aziendale presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche.

Sono presenti, collegati online sulla piattaforma google meet, i sottoelencati Commissari:

Prof. Giovanni Bronzetti, Università degli Studi di Palermo
Prof. Franco Ernesto Rubino, Università della Calabria
Prof.ssa Daniela Rupo, Università degli Studi di Messina

La Commissione è stata nominata con D.R. n.11360 del 21/10/2025.

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Franco Ernesto Rubino e le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dal Prof. Giovanni Bronzetti.

I componenti della Commissione prendono atto che sono decorsi trenta giorni dalla nomina e non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, può iniziare i lavori.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del "Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in tenure-track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010", emanato con il D.R. n. 1653 del 17/02/2025 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato, al fine della calendarizzazione dei lavori, che il numero delle domande di ammissione alla procedura è inferiore a 6 e, pertanto, non deve essere effettuata la valutazione preliminare dei candidati, che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla contestuale prova orale.

La Commissione definisce i seguenti criteri di assegnazione dei punteggi, così come previsto dall'art. 9 del suindicato Regolamento e dal bando, riservando alle pubblicazioni un punteggio nel range di 60-80% del punteggio massimo.

La commissione, pertanto, stabilisce che il punteggio massimo complessivo sarà di 100 punti e stabilisce di assegnare alle pubblicazioni un punteggio massimo pari al 65% ovvero 65 punti. Di conseguenza per gli altri titoli saranno riconosciuti massimo 35 punti.

La Commissione decide di ripartire i 100 punti complessivi per come di seguito riportato ai sensi dei criteri stabiliti nel D.M. 25/05/2011 n. 243:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguiti in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
10 punti se pertinente al settore scientifico disciplinare
2 punti se non pertinente al settore scientifico disciplinare
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:**
1 punto per ogni CFU (o mese se svolta all'estero) nel settore concorsuale e nel Settore Scientifico Disciplinare a livello universitario svolti in Italia o all'estero

- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
1 punto per ogni mese di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
0,5 punti per ogni organizzazione o coordinamento internazionale fino a max 1,5 punti
0,25 punti per ogni organizzazione o coordinamento nazionale fino a max 1 punto
0,25 punti per ogni partecipazione ai gruppi e comitati organizzatori fino a max 0,50 punti
- e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
0,5 punti per relatore ad ogni congresso internazionale fino a max 3 punti;
0,25 punti per relatore ad ogni congresso nazionale fino a max 2 punti
- f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
1 punto per riconoscimenti o premi internazionali
1 punto per riconoscimenti o premi nazionali

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato (o i titoli equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate, ma solo nel caso il candidato l'abbia inserita nell'elenco delle pubblicazioni da sottoporre a valutazione.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività e rigore metodologico di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi per singola pubblicazione:**

Originalità: da 0 a 0,5 punti -

0 punti "assenza di originalità"

0,3 punti "sufficiente originalità"

0,5 punti "elevata originalità"

Innovatività: da 0 a 0,3 punti

0 punti "assenza di innovatività"

0,1 punti "sufficiente innovatività"

0,3 punti "elevata innovatività".

Rigore metodologico: da 0 a 0,45 punti

0 punti "assenza di rigore metodologico"

0,3 punti "sufficiente rigore metodologico"

0,45 punti "elevato rigore metodologico".

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi per singola pubblicazione:**

- 0 punti per "assenza" di congruenza con il settore concorsuale

- 0,5 punti per "parziale" congruenza

- 1,25 punti per "piena" congruenza

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi per singola pubblicazione:**

- 0 punti per pubblicazione di scarsa rilevanza scientifica e diffusione all'interno della comunità scientifica

- 0,5 punti per sufficiente rilevanza scientifica e diffusione all'interno della comunità scientifica

- 1,25 punti per buona rilevanza scientifica e diffusione all'interno della comunità scientifica

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi per singola pubblicazione:**

- 1,25 punti per pubblicazione a firma singola

Per le pubblicazioni a più firme la Commissione, in assenza di specificazione del contributo individuale del candidato, procederà a ripartire il punteggio di 1,25 proporzionalmente fra gli autori.

Qualora, invece, le parti attribuibili a ciascun autore siano specificate, la Commissione procederà ad assegnare il punteggio come segue:

- 0,60 punti per pubblicazione con più autori se il contributo del candidato è maggiore o uguale al 50%

- 0,40 punti per pubblicazione con più autori se il contributo del candidato è minore del 50% e maggiore uguale al 30%

- 0,2 punti per pubblicazione con più autori se il contributo del candidato è minore del 30%

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

A questi criteri sono assegnati un massimo di **5 punti** come segue:

- 5 punti: consistenza, intensità e continuità elevate

- 3 punti: consistenza, intensità e continuità sufficienti

- 1 punto: consistenza, intensità e continuità modeste

Per quanto riguarda il punto all'art. 10 del bando che recita testualmente: *"Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le Commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si **possono** avvalere anche dei seguenti indicatori...omissis"*, la commissione precisa che questa previsione è stata inserita poiché tale bando contiene procedure valutative "multi settore", relative sia a settori bibliometrici che a settori non bibliometrici; infatti l'uso di quegli indicatori è espressamente sottoposto alla seguente condizione: *"nei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale"*. Questa condizione, nel caso del settore dell'Economia aziendale, non appare verificata, come da unanime e costante prassi, normativa e classificazione Anvur, (solo a titolo esemplificativo si richiamano il DM 76/2012 All. B e la delibera ANVUR-ASN n. 50 del 21 giugno 2012), le quali sistematicamente considerano il settore dell'economia aziendale "non bibliometrico". Peraltro, la classificazione dei settori ANVUR si ispira alle "migliori esperienze diffuse a livello internazionale" come previsto dall'art.1, comma 4, legge 240/2010.

Pertanto, in applicazione del bando, la Commissione non si avvarrà dei suddetti indicatori bibliometrici.

La prova orale, come previsto dall'articolo 11 del bando, avrà ad oggetto la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, nonché l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, a conclusione dei lavori, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà un vincitore, esclusivamente nel caso in cui abbia conseguito un punteggio complessivo non inferiore al 70% del punteggio massimo (punti 70).

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati:
giorno 15 dicembre 2025 alle ore 15,30;
- prova orale: discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati e accertamento adeguata conoscenza lingua inglese: **giorno 18 dicembre 2025 alle ore 10,00;**
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione:
giorno 19 dicembre 2025 alle ore 10,00;
- a seguire della riunione del 19/12/2025 chiusura dei lavori della Commissione.

Le prossime riunioni e prove orali avverranno in modalità telematica sulla piattaforma TEAMS.

La Commissione al termine dei lavori con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 19,00.

Il presente verbale, sottoscritto con la firma digitale certificata da tutti i componenti, viene trasmesso per via telematica al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Franco Ernesto Rubino (Presidente)

Prof.ssa Daniela Rupo (si allega dichiarazione)

Prof. Giovanni Bronzetti (segretario) (si allega dichiarazione)