

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT), AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 1 BIS DELLA LEGGE 240 DEL 30/12/2010 E AI SENSI DELL'ART. 14, COMMA 6 SEPTIESDECIES, DEL DECRETO-LEGGE N.36 DEL 30/04/2022, G.S.D. 02/PHYS-02, S.S.D. PHYS-02/A - FISICA TEORICA DELLE INTERAZIONI FONDAMENTALI, MODELLI, METODI MATEMATICI E APPLICAZIONI (D.R. N. 8938 DEL 08/08/2025, G.U.R.I. 4ª SERIE SPECIALE N. 62 DEL 08/08/2025)

VERBALE N. 1

L'anno 2025 il giorno 11 del mese di dicembre alle ore 16:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, la Commissione giudicatrice, nominata con D.R. 11351/2025, prot. 185008 del 21/10/2025, della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'art. 24, comma 1 bis della Legge 240 del 30/12/2010 e ai sensi dell'art. 14, comma 6 septiesdecies, del Decreto-Legge n. 36 del 30/04/2022, G.S.D. 02/PHYS-02, S.S.D. PHYS-02/A - Fisica Teorica delle Interazioni Fondamentali, Modelli, Metodi Matematici e Applicazioni, presso il Dipartimento di Fisica e Chimica "Emilio Segrè" (D.R. n. 8938 del 08/08/2025, G.U.R.I. 4ª serie speciale n. 62 del 08/08/2025).

Prof. Davide VALENTI

Ordinario c/o Università degli Studi di Palermo
Componente Designato

Prof.ssa Elisa ERCOLESSI

Ordinario c/o Università degli Studi di Bologna
Componente

Prof. David VITALI

Ordinario c/o Università degli Studi di Camerino
Componente

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che sono decorsi trenta giorni dalla nomina e non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, la Commissione può iniziare i lavori.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Davide VALENTI, le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dalla Prof.ssa Elisa ERCOLESSI.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del "Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in tenure-track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/10", emanato con il D.R. n. 1653 del 17/02/2025 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato, al fine della calendarizzazione dei lavori, che il numero delle domande di ammissione alla procedura è superiore a 6 e, pertanto, deve essere effettuata la valutazione preliminare dei candidati, al fine di stabilire quali siano i meritevoli di ammissione alla prova orale e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La valutazione preliminare dei candidati, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione definisce i seguenti criteri di assegnazione dei punteggi, così come previsto dall'art. 9 del suindicato Regolamento e dal bando, riservando alle pubblicazioni un punteggio nel range di 60-80% del punteggio massimo.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti d), e), in quanto il settore concorsuale non prevede attività in campo clinico, né attività progettuale, e del punto j), in quanto non pertinente col SSD PHYS-02/A.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, o dei titoli equipollenti, è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati, svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, per enucleare l'apporto individuale dei candidati la Commissione stabilisce di seguire anche i seguenti criteri: i) l'ordine dei nomi: guida (primo autore), coordinatore (ultimo autore), se non specificato diversamente nella pubblicazione stessa; ii) la coerenza con il resto dell'attività scientifica.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei Gruppi Scientifici Disciplinari in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati, svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce di tener conto del numero di autori, dell'ordine con cui compaiono i loro nomi nelle singole pubblicazioni e del contributo di ciascuno, eventualmente dichiarato nella pubblicazione o chiaramente enucleabile sulla base della reputazione scientifica specifica del candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà all'ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione definisce i seguenti criteri di assegnazione dei punteggi, così come previsto dall'art. 9 del suindicato Regolamento e dal bando, riservando alle pubblicazioni un punteggio nel range di 60-80% del punteggio massimo.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati, stabilendo che il punteggio massimo complessivo sarà di 1000 punti e stabilisce di assegnare alle pubblicazioni presentate ai fini della valutazione un punteggio pari al 60% del totale, con un massimo di 600 punti, e di assegnare i rimanenti punti 400, pari al 40% del totale, alla valutazione dei titoli.

I TITOLI saranno valutati secondo i seguenti criteri:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:***
 - 20 punti se pertinente al SSD PHYS-02/A
 - 10 punti se parzialmente congruente
 - 0 punti se non congruente
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 250 così suddivisi:***
 - 40 punti per ogni titolarità di insegnamento di almeno 48 ore e 15 punti per ogni titolarità di insegnamento tra le 24 e le 47 ore, all'interno di un corso di laurea di primo o secondo livello, o equivalente, fino ad un massimo di 160 punti
 - 30 punti per ogni unità didattica di almeno 20 ore tenuta all'interno di corsi di dottorato fino ad un massimo di 90 punti
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 80 così suddivisi:***
 - 40 punti per aver ricoperto per almeno un anno posizioni di RTDa, o equivalenti, oppure a tempo indeterminato
 - 20 punti per ogni anno svolto nella posizione di postdoc fino ad un massimo di 40 punti
- d. NON verrà valutata nessuna attività in campo clinico in quanto non pertinente al SSD PHYS-02/A
- e. NON verrà valutata l'attività progettuale in quanto non pertinente al SSD PHYS-02/A
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:***
 - 10 punti per partecipazione ad uno o più gruppi di ricerca
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:***
 - 5 punti per brevetto fino ad un massimo di 10 punti.
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:***

- 2 punti per ogni relazione su invito relatore a congressi nazionali o internazionali fino ad un massimo di 10 punti.
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:***
- 5 punti per ogni premio o riconoscimento assegnato da società scientifiche riconosciute a livello nazionale o internazionale

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo di punti 10 per singola pubblicazione:***

- 10 punti per elevata originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- 5 punti per sufficiente originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- 0 punti per insufficiente originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi per singola pubblicazione:***

- 10 punti per totale congruenza con il settore concorsuale
- 5 punti per parziale congruenza
- 0 punti per mancata congruenza

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi per singola pubblicazione:***

- 12 punti per pubblicazione su rivista indicizzata in Web of Science o Scopus
- 6 punti per pubblicazione su rivista non indicizzata né in Web of Science né in Scopus
- 4 punti per pubblicazione su atti di congresso o monografia

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi per singola pubblicazione, tenuto conto che per ogni pubblicazione (saggio, volume, monografia, articolo, etc) di cui il candidato è unico autore si attribuiscono punti 12:***

- 12 punti per pubblicazioni con un numero di autori minore o uguale a 5 se primo o ultimo nome o autore il cui determinante contributo è dichiarato nella pubblicazione o chiaramente enucleabile sulla base della reputazione scientifica specifica del candidato, delle sue competenze accertate
- 6 punti per le altre posizioni o se l'apporto dell'autore non è dichiarato nella pubblicazione, né è chiaramente enucleabile, o il numero di autori è maggiore di 5

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti: 12 così suddivisi:

- 12 punti: consistenza, intensità e continuità di elevato valore
- 8 punti: consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore
- 4 punti: consistenza, intensità e continuità di scarso valore

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, utilizzando come banche dati Web of Science e Scopus e scegliendo il valore più favorevole al candidato:

- a) numero totale delle citazioni;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:

numero totale delle citazioni:

- *minore di n. 300 citazioni punti 10;*
- *da n. 300 a n. 400 citazioni punti 20;*

maggiore di n. 400 citazioni punti 30;

indice di Hirsch:

- *minore di $H = 6$ punti 10;*
- *da $H = 6$ a $H = 12$ punti 20;*
- *maggiore di $H = 12$ punti 30.*

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a conclusione dei lavori, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indica un vincitore, esclusivamente nel caso in cui abbia conseguito un punteggio complessivo non inferiore al 70% del punteggio massimo.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione:
giorno 12/01/2026 alle ore 16:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati:
giorno 27/01/2026 a partire dalle ore 9:30, **in modalità Telematica sulla piattaforma TEAMS.**
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione -
giorno 27/01/2026 alle ore 15:00.
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 18:30.

Il presente verbale, sottoscritto con la firma digitale certificata da tutti i componenti, viene trasmesso per via telematica al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

Prof. Davide VALENTI
Presidente

Prof. David VITALI
Componente

Prof.ssa Elisa ERCOLESSI
Componente Segretario

*Documento firmato digitalmente
ai sensi del Codice di Amministrazione Digitale
e norme ad esso connesse*