



**Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure-track (RTT) – Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IINF-04 Settore Scientifico Disciplinare IINF-04/A presso il Dipartimento di INGEGNERIA - D.R. n. 8928 del 8/8/2025 - GURI n. 62 del 8/8/2025**

**VERBALE N. 1**

L'anno 2025 il giorno 3 del mese di dicembre alle ore 15:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure-track (RTT) Gruppo Scientifico Disciplinare **09/IINF-04** - Settore Scientifico Disciplinare **IINF-04/A** - Dipartimento di INGEGNERIA.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Filippo D'IPPOLITO

Prof. Sauro LONGHI

Prof. Stefano PANZIERI

nominati con il D.R. n. 10638/2025 del 7/10/2025.

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Sauro Longhi e le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dal Prof. Filippo D'Ippolito.

I componenti della Commissione prendono atto che sono decorsi trenta giorni dalla nomina e non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, può iniziare i lavori.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del "Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in tenure-track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/10", emanato con il D.R. n. 1653 del 17/02/2025 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato, al fine della calendarizzazione dei lavori, che il numero delle domande di ammissione alla procedura è superiore a 6 e, pertanto, deve essere effettuata la valutazione



preliminare dei candidati, al fine di stabilire quali siano i meritevoli di ammissione alla prova orale e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La valutazione preliminare dei candidati, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Ester;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Ester;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti d) e j) in quanto non previsti nel settore.

#### Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011



1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, o dei titoli equipollenti, è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La Commissione potrà avvalersi anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati, svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che per valutare l'apporto individuale degli autori verranno considerati: eventuali dichiarazioni in merito presenti all'interno nel lavoro, l'ordine dei nomi degli autori, la continuità logica e



attinenza con il curriculum scientifico del candidato. Ove ciò non fosse possibile, il contributo sarà considerato paritetico.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione definisce i seguenti criteri di assegnazione dei punteggi, così come previsto dall'art. 9 del suindicato Regolamento e dal bando, riservando alle pubblicazioni un punteggio nel range di 60-80% del punteggio massimo.

La commissione pertanto stabilisce che il punteggio massimo complessivo sarà di **1000 punti** e stabilisce di assegnare alle pubblicazioni un punteggio pari al **60%**, quindi a **600 punti**.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Ester - fino ad un massimo di **punti 50** così suddivisi:
  - 50 punti se su tematiche pienamente pertinenti al SSD IINF-04/A
  - 25 punti se su tematiche pertinenti ad altri SSD dell'area CUN09
  - 0 altri casi
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Ester - fino ad un massimo di punti **120** così suddivisi
  - 3 punti a CFU per ciascun insegnamento in un CL magistrale nel SSD IINF-04/A
  - 2 punti a CFU per ciascun insegnamento in un CL triennale nel SSD IINF-04/A
  - 1 punto a CFU per ciascun insegnamento in un corso di dottorato nel SSD IINF-04/A
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - fino ad un massimo di punti **90** così suddivisi:
  - 15 punti ogni 6 mesi di contratto di ricerca nel SSD IINF-04/A
  - 10 punti ogni 6 mesi di documentata attività di ricerca presso istituti italiani o esteri, nel SSD IINF-04/A
- d. NON APPLICABILE nel SSD IINF-04/A



- e. realizzazione di attività progettuale su tematiche pertinenti al settore IINF-04/A fino ad un massimo di punti **20** così suddivisi:
  - 10 punti per ciascun ruolo di PI in progetti nazionali/internazionali con bando competitivo
  - 8 punti per responsabilità WP in progetti nazionali/internazionali con bando competitivo
  - 7 punti per ogni responsabilità di convenzioni ricerca con università/istituzioni nazionali/internazionali
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, pertinenti al settore IINF-04/A , o partecipazione agli stessi - fino ad un massimo di punti **80** così suddivisi:
  - 10 punti per ogni partecipazione/direzione a gruppo di ricerca internazionali
  - 8 punti per ogni partecipazione/direzione a gruppo di ricerca nazionali
  - 6 punti per ogni punti per ogni partecipazione ad attività di ricerca in progetti europei
  - 6 punti per ogni partecipazione ad attività di ricerca con aziende nazionali/internazionali
- g. titolarità di brevetti fino ad un massimo di punti **10** così suddivisi:
  - 2 punti per ogni brevetto approvato, pertinente con il settore concorsuale
  - 1 punto per ogni brevetto approvato, parzialmente pertinente con il settore concorsuale
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - fino ad un massimo di punti **20** così suddivisi:
  - 4 punti per ciascun congresso internazionale su tematiche pertinenti il SSD
  - 2 punti per ciascun congresso nazionale su tematiche pertinenti il SSD
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca su tematiche pertinenti il SSD - fino ad un massimo di punti **10** così suddivisi:
  - 5 punti per ogni riconoscimento o premio di elevata rilevanza e notorietà
  - 3 punti per ogni riconoscimento o premio di discreta rilevanza e notorietà
  - 1 punto per ogni riconoscimento o premio di limitata rilevanza e notorietà
- j. NON APPLICABILE al SSD IINF-04/A

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e



articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato (o i titoli equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate, ma solo nel caso il candidato l'abbia inserita nell'elenco delle pubblicazioni da sottoporre a valutazione.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - fino ad un massimo di punti **24** per ogni pubblicazione, così suddivisi:

**Originalità:** da 0 a 8 punti

- 8 punti per elevata originalità
- 5 punti per buona originalità
- 3 punti per sufficiente originalità
- 0 punti per scarsa o assente originalità

**Innovatività:** da 0 a 8 punti

- 8 punti per elevata innovatività
- 5 punti per buona innovatività
- 3 punti per sufficiente innovatività
- 0 punti per scarsa o assente innovatività

**Rigore metodologico:** da 0 a 8 punti

- 8 punti per elevato rigore metodologico
- 5 punti per buon rigore metodologico
- 3 punti per sufficiente rigore metodologico
- 0 punti per scarso rigore metodologico

- congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino ad un massimo di punti **8** così suddivisi per singola pubblicazione:

- 8 completamente congruente
- 6 discretamente congruente
- 4 sufficientemente congruente
- 2 appena congruente
- 0 non congruente



- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino ad un massimo di punti **4** così suddivisi per singola pubblicazione:
  - 4 ottima collocazione
  - 2 discreta collocazione
  - 1 sufficiente collocazione
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino ad un massimo di punti **4** così suddivisi per singola pubblicazione:
  - 4 punti se unico autore
  - 3 punti se primo autore o corresponding author
  - 2 punti se contributo paritetico con numero autori inferiore a 5
  - 1 punto se contributo paritetico con numero autori superiore a 5

Per quanto riguarda i lavori svolti in collaborazione, l'apporto individuale degli autori deve emergere da almeno una delle seguenti circostanze: dichiarazioni in merito presenti all'interno nel lavoro, ordine dei nomi degli autori, continuità logica e attinenza con il curriculum scientifico del candidato. Ove ciò non fosse possibile, il contributo sarà considerato paritetico.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti **60** così suddivisi:

- 60 punti per consistenza, intensità e continuità di elevato valore
- 40 punti per consistenza, intensità e continuità di buon valore
- 30 punti per consistenza, intensità e continuità di discreto valore
- 20 punti per consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore
- 0 punti se due dei tre aspetti risultano di valore marginale

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti indicatori estratti da banca dati Scopus:

- numero totale delle citazioni negli ultimi 10 anni;
- H index (Indice di Hirsch) riferito agli ultimi 10 anni;



attribuendo fino ad un massimo di punti **60** così suddivisi:

fino ad un massimo di **30** punti per il numero totale delle citazioni così suddivisi:

- 1 punto ogni 4 citazioni;

fino ad un massimo di **30** punti per H index (Indice di Hirsch) così suddivisi:

- Hindex \* 4 punti;

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indica un vincitore, esclusivamente nel caso in cui abbia conseguito un punteggio complessivo non inferiore al 70% del punteggio massimo.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione - giorno 8 gennaio 2026 alle ore 10:00 in modalità telematica;
- la prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 13 gennaio 2026 a partire dalle ore 9:00 presso l'edificio 10 di viale delle scienze, Palermo, aula V010.
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 13 gennaio 2026 alle ore 15:00, presso l'edificio 10 di viale delle scienze, Palermo, aula V010.
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori, presso l'edificio 10 di viale delle scienze, Palermo, aula V010.

I candidati e i membri della commissione potranno partecipare in modalità telematica.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 17:10.

Il presente verbale, sottoscritto con la firma digitale certificata da tutti i componenti, viene trasmesso per via telematica al Responsabile del procedimento, il quale



**Università  
degli Studi  
di Palermo**

Dipartimento di Ingegneria  
Direttore: prof. Livan Fratini

**dij** dipartimento  
di ingegneria  
unipa

provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

**LA COMMISSIONE**

Prof. Sauro LONGHI (Presidente)  
Prof. Filippo D'IPPOLITO (componente)  
Prof. Stefano PANZIERI (segretario)