

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure-track (RTT) – Gruppo Scientifico Disciplinare G.S.D. 12/GIUR-17, S.S.D. GIUR-17/A - Filosofia del diritto, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Palermo - D.R. n. 8928 del 08/08/2025

VERBALE N. 1

L'anno 2025 il giorno 22 del mese di dicembre alle ore 10 si riunisce, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia posti di ricercatore a tempo determinato in Tenure Track, ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010 G.S.D. 12/GIUR-17, S.S.D. GIUR-17/A - Filosofia del diritto, presso il Dipartimento di Giurisprudenza

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Costanza Margiotta Broglio Massucci _____

Prof. Corrado Roversi _____

Prof. Josep Joan Moreso _____

nominati con D.R. n. il D.R. n. 8928 del 08/08/2025

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Corrado Roversi e le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dal Prof. Costanza Margiotta Broglio Massucci.

I componenti della Commissione prendono atto che sono decorsi trenta giorni dalla nomina e non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, può iniziare i lavori.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del "Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in tenure-track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010", emanato con il D.R. n. 1653 del 17/02/2025 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato, al fine della calendarizzazione dei lavori, che il numero delle domande di ammissione alla procedura è inferiore a 6 e, pertanto, non deve essere effettuata la valutazione preliminare dei candidati, che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla contestuale prova orale.

La Commissione definisce i seguenti criteri di assegnazione dei punteggi, così come previsto dall'art. 9 del suindicato Regolamento e dal bando, riservando alle pubblicazioni un punteggio nel range di 60-80% del punteggio massimo.

La commissione pertanto stabilisce che il punteggio massimo complessivo sarà di 1000 punti e stabilisce di assegnare alle pubblicazioni un punteggio pari al 75%, pari a 750 punti.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Ester - **fino ad un massimo di punti 70, così suddivisi: 70 punti se pienamente pertinente al Settore Scientifico-Disciplinare; 35 punti se parzialmente pertinente; 0 punti se non pertinente.**
- b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Ester - **fino ad un massimo di punti 30 per attività didattica, così suddivisi: 10 punti per ogni attività didattica nel settore concorsuale e nel Settore Scientifico Disciplinare a livello universitario, svolti in Italia o all'estero.**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 50 per attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, così suddivisi: 20 punti per ogni anno, se l'attività è pienamente pertinente al Settore Scientifico-Disciplinare; 10 punti per ogni anno, se l'attività è parzialmente pertinente; 0 punti se non pertinente.**

- d. realizzazione di attività progettuale relativamente al gruppo scientifico disciplinare nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 20 punti così suddivisi: 15 punti se pertinente al Settore scientifico Disciplinare, 5 in tutti gli altri casi.**
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi: 10 punti per organizzazione o coordinamento internazionale, 5 punti per organizzazione o coordinamento internazionale, 5 per partecipazione ai gruppi e comitati organizzatori**
- f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi: 30 punti se relatore a congressi internazionali; 20 punti se relatore a congressi nazionali**
- g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi: 7 punti per riconoscimenti o premi internazionali; 3 punti per riconoscimenti o premi nazionali.**

Non è prevista dal Settore Scientifico-disciplinare attività clinica, titolarità di brevetti, Diploma di specializzazione europea.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato (o i titoli equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopracitate, ma solo nel caso il candidato l'abbia inserita nell'elenco delle pubblicazioni da sottoporre a valutazione.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività e rigore metodologico di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi per singola pubblicazione:**

Originalità: da 0 a 10 punti -
 0 punti “assenza di originalità”
 5 punti “sufficiente originalità”
 10 punti “elevata originalità”.

Innovatività: da 0 a 10 punti
 0 punti “assenza di innovatività”
 5 punti “sufficiente innovatività”
 10 punti “elevata innovatività”.

Rigore metodologico: da 0 a 10 punti
 0 punti “assenza di rigore metodologico”
 5 punti “sufficiente rigore metodologico”
 10 punti “elevato rigore metodologico”.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi per singola pubblicazione: Piena congruenza 20 punti – parziale congruenza 10 punti – Nessuna congruenza 0 punti.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 10.**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **la commissione prenderà in esame esclusivamente i lavori nei quali l'apporto personale del candidato sia pienamente attribuibile in base a una chiara indicazione all'interno dell'opera. In tal caso la pubblicazione sarà valutata in base ai criteri summenzionati.**

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti: _30 punti così suddivisi: 30 punti per consistenza, intensità e continuità di elevato valore; 10 punti per consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore; 0 punti consistenza, intensità e continuità di scarso valore.

Il Settore Scientifico Disciplinare non prevede Impact Factor.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a conclusione dei lavori, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indica un vincitore, esclusivamente nel caso in cui abbia conseguito un punteggio complessivo non inferiore al 70% del punteggio massimo

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione - giorno 20/01/2026 alle ore 9.00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 20/01/2026 a partire dalle ore 12.00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 20/01/2026 alle ore 15.00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma TEAMS.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11.40.

Il presente verbale, sottoscritto con la firma digitale certificata da tutti i componenti, viene trasmesso per via telematica al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Corrado Roversi (Presidente)

Prof. Josep Joan Moreso (Componente)

Prof. Costanza Margiotta Broglia Massucci (Segretario)