

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure-track (RTT) – Gruppo Scientifico Disciplinare 10/FICP-01 Settore Scientifico Disciplinare FICP-01/A - Filologia greca e latina presso il Dipartimento di Culture e Società - D.R. n. 6943 del 23/06/2026.

VERBALE N. 1

L'anno 2026 il giorno 26 del mese di agosto alle ore 16:00 si riunisce, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT), ai sensi dell'art. 24 della Legge 240 del 30/12/2010, G.S.D. 10/FICP-01, S.S.D. FICP-01/A - Filologia greca e latina, presso il Dipartimento Culture e Società.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Carlo Martino Lucarini
Prof. Valeria Piano
Prof. Giorgio Piras

nominati con D.R. n. 8689 del 04/08/2026.

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Piras e le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dalla Prof. Piano.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato che i candidati hanno dichiarato che non ricorrono le condizioni previste dagli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile di ricusazione dei Commissari, pertanto, la stessa può iniziare i lavori.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del "Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in tenure-track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010", emanato con il D.R. n. 1653 del 17/02/2025 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato, al fine della calendarizzazione dei lavori, che il numero delle domande di ammissione alla procedura è inferiore a 6 e, pertanto, non deve essere effettuata la valutazione preliminare dei candidati, che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla contestuale prova orale.

La Commissione definisce i seguenti criteri di assegnazione dei punteggi, così come previsto dall'art. 9 del suindicato Regolamento e dal bando, riservando alle pubblicazioni un punteggio nel range di 60-80% del punteggio massimo.

La commissione pertanto stabilisce che il punteggio massimo complessivo sarà di 100 punti e stabilisce di assegnare alle pubblicazioni un punteggio pari al 70%, pari a 70 punti.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:**
punti 6: piena pertinenza con il SSD
punti 3: parziale pertinenza con il SSD
punti 0: non pertinenza con il SSD
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 8 così suddivisi:**
2 punti per ogni incarico didattico nel gruppo scientifico disciplinare e nel Settore Scientifico Disciplinare a livello universitario svolti in Italia o all'estero

1 punto per ogni incarico didattico in altri gruppi scientifico disciplinari affini a livello universitario svolti in Italia o all'estero

- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
0,5 punti per ogni mese di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani
1 punto per ogni mese di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri.
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai gruppi scientifici disciplinari nei quali sono richieste tali specifiche competenze
fino ad un massimo di punti -----così suddivisi:
es. punti per accertata attività operatoria...
es. punti per attività clinica pertinente il settore.....
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al gruppo scientifico disciplinare nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 4 punti così suddivisi:**
4 punti se pertinente al gruppo scientifico disciplinare
2 punti se pertinente a gruppi scientifico disciplinari affini
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
2 punti per organizzazione o coordinamento internazionale
1 punto per organizzazione o coordinamento nazionale
0,5 punti per partecipazione ai gruppi e comitati organizzatori
- g. titolarità di brevetti relativamente ai gruppi scientifici disciplinari nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti-----così suddivisi:**
es. punti per brevetto....
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
0,5 punti per relatore a congressi internazionali
0,25 punti per relatore a congressi nazionali
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
1 punto per riconoscimenti o premi internazionali
0,5 punti per riconoscimenti o premi nazionali
- l. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei gruppi scientifici disciplinari nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti ----- così suddivisi:**
Indicare il criterio.....

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: d), g), l) in quanto non pertinenti al settore concorsuale di riferimento.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato (o i titoli equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate, ma solo nel caso in cui il/la candidato/a l'abbia inserita nell'elenco delle pubblicazioni da sottoporre a valutazione.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività e rigore metodologico di ciascuna pubblicazione scientifica - fino ad un massimo di punti 3 per singola pubblicazione così suddivisi:

Originalità: da 0 a 1 punto

0 punti assenza di originalità

0,5 punti sufficiente originalità

1 punto elevata originalità.

Innovatività: da 0 a 1 punto
0 punti assenza di innovatività
0,5 punti sufficiente innovatività
1 punto elevata innovatività.

Rigore metodologico: da 0 a 1 punto
0 punti assenza di rigore metodologico
0,5 punti sufficiente rigore metodologico
1 punto elevato rigore metodologico.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 0,5 per singola pubblicazione così suddivisi:**

0,5 punti per congruenza con il settore concorsuale

0 punti per mancata congruenza.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 per singola pubblicazione così suddivisi:**

1 punto per ogni monografia edita in accreditate collane internazionali e per ogni articolo edito su rivista di fascia A del Settore Concorsuale

0,5 punti per ogni monografia edita in accreditate collane nazionali e per ogni articolo edito su rivista scientifica del Settore Concorsuale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/della candidato/a nel caso di partecipazione del/della medesimo/a a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 0,5 per singola pubblicazione così suddivisi, tenuto conto che per ogni pubblicazione (saggio, volume, monografia, articolo, etc) di cui il candidato è unico autore si attribuiscono punti 0,5:**

autore unico, 0,5 punti

nel caso di molteplici autori, il punteggio massimo (0,5) andrà diviso per tutti i firmatari del contributo.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti 10 così suddivisi:

10 punti consistenza, intensità e continuità di elevato valore

6 punti consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore

3 punti consistenza, intensità e continuità di scarso valore.

Nell'ambito dei Gruppi Scientifici Disciplinari in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori (indicare la banca dati che si intende utilizzare):

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del/della candidato/a (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 0 così suddivisi:

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei punti: a); b); c); d); e) in quanto non pertinenti al settore concorsuale di riferimento.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a conclusione dei lavori, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indica un/una vincitore/vincitrice, esclusivamente nel caso in cui abbia conseguito un punteggio complessivo non inferiore al 70% del punteggio massimo.

La Commissione, tenuto conto che i candidati hanno rinunciato ai termini legali di preavviso previsti per lo svolgimento delle prove, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati giorno **2 ottobre 2026 alle ore 09:30**;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno **2 ottobre 2026 alle ore 11:00**;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno **2 ottobre 2026 alle ore 12:00**;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma TEAMS.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il/la vincitore/vincitrice della procedura.

La seduta termina alle ore 17:00.

Il presente verbale, sottoscritto con la firma digitale certificata da tutti i componenti, viene trasmesso per via telematica al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Giorgio Piras (Presidente)

Prof. Carlo Martino Lucarini (componente)

Prof. Valeria Piano (segretario)