

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure-track (RTT) – Gruppo Scientifico Disciplinare 08/CEAR-08 Settore Scientifico Disciplinare CEAR/08-D-Design presso il Dipartimento di Architettura - D.R. n. 7098 del 26-06-2026 pubblicato sulla G.U.R.I. - IV Serie Speciale, n. 47 del 26.06.2026

G.S.D. 08/CEAR-08 - Design, Tecnologia dell'architettura, Architettura Tecnica e Gestione dell'ambiente costruito S.S.D. CEAR-08/D – Design

VERBALE N. 1

L'anno 2026 il giorno 14 del mese di settembre alle ore 16,00 si riunisce, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure-track (RTT) Gruppo Scientifico Disciplinare 08/CEAR-08 - Settore Scientifico Disciplinare CEAR-08/D - Dipartimento di Architettura

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof.ssa Annalisa DI Roma (Politecnico di Bari)
Prof. Alfonso Morone (Università di Napoli Federico II)
Prof.ssa Vita Maria Viviana Trapani (Università degli Studi di Palermo)

nominati con D.R. n.8674 del 04-08-2026

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof.ssa Vita Maria Viviana Trapani e le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte dal Prof. Alfonso Morone.

I componenti della Commissione prendono atto che sono decorsi trenta giorni dalla nomina e non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione in merito ad eventuali istanze di riconsiderazione dei Commissari e, pertanto, può iniziare i lavori.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del "Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in tenure-track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010", emanato con il D.R. n. 1653 del 17/02/2025 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura.

La Commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato, al fine della calendarizzazione dei lavori, che il numero delle domande di ammissione alla procedura è inferiore a 6 e, pertanto, non deve essere effettuata la valutazione preliminare dei candidati, che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla contestuale prova orale.

La Commissione definisce i seguenti criteri di assegnazione dei punteggi, così come previsto dall'art. 9 del suindicato Regolamento e dal bando, riservando alle pubblicazioni un punteggio nel range di 60-80% del punteggio massimo.

La commissione pertanto stabilisce che il punteggio massimo complessivo sarà di **915** punti e stabilisce di assegnare alle pubblicazioni un punteggio pari al **77,6%**, pari a **710** punti

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati.

Valutazione dei titoli e del curriculum - (max punti 205/915)

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
- dottorato di ricerca o equipollente, pertinente con il S.S.D. CEAR-08/D: punti 10;
 - dottorato di ricerca o equipollente, pertinente G. S. D. 08/CEAR-08: punti 2
 - dottorato di ricerca o equipollente, non pertinente con il G. S. D. 08/CEAR-08: punti 0.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
- per ciascun corso annuale di insegnamento coerente con il S.S.D CEAR-08/D: punti 10;
 - per ciascun corso semestrale di insegnamento coerente con il S.S.D. CEAR-08/D: punti 5;
 - per ciascun corso annuale di insegnamento coerente con il G. S. D. 08/CEAR-08: punti 2;
 - per ciascun corso semestrale di insegnamento coerente con il G. S. D. 08/CEAR-08: punti 1;
 - per insegnamenti non coerenti con il G. S. D. 08/CEAR-08: punti 0.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:**
- per ogni anno di formazione o ricerca su tematiche coerenti con il S.S.D. CEAR-08/D: punti 10;
 - per ogni semestre di formazione o ricerca su tematiche coerenti con il S.S.D. CEAR-08/D: punti 5;
 - per ogni trimestre di formazione o ricerca su tematiche coerenti con il S.S.D. CEAR-08/D: punti 2;
 - per ogni mese di formazione o ricerca, o frazione di esso, su tematiche coerenti con il S.S.D. CEAR-08/D: punti 1
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai gruppi scientifici disciplinari nei quali sono richieste tali specifiche competenze - **NON APPLICABILE NEL G.S.D. 08/CEAR-08**
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al gruppo scientifico disciplinare nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 20 suddivisi:**
- per ogni attività riconosciuta nei termini delle competenze del S.S.D. CEAR-08/D: massimo punti 5.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
- per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali su bandi competitivi: punti 25;
 - per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali su bandi competitivi: punti 20;
 - per ogni partecipazione ad altri gruppi di ricerca nazionali e internazionali: punti 5.
- g. titolarità di brevetti relativamente ai gruppi scientifici disciplinari nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
- punti 1 per ciascun brevetto.
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 35 così suddivisi:**
- relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche coerenti con il S.S.D.: punti 5 per ogni relazione;
 - relatore a congressi e convegni internazionali su tematiche parzialmente coerenti con il S.S.D.: punti 2 per ogni relazione;
 - relatore a congressi e convegni nazionali su tematiche coerenti con il S.S.D.: punti 3 per ogni relazione;
 - relatore a congressi e convegni nazionali su tematiche parzialmente coerenti con il S.S.D.: punti 1 per ogni relazione;
 - relatore a congressi e convegni su tematiche non coerenti con il S.S.D.: punti 0.
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
- per ciascun premio nazionale o internazionale su tematiche coerenti con il S.S.D.: punti 5;
 - per ciascun premio nazionale o internazionale su tematiche parzialmente coerenti con il S.S.D.: punti 2;
 - per ciascun premio nazionale o internazionale su tematiche non coerenti con il S.S.D.: punti 0.

- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei gruppi scientifici disciplinari nei quali è prevista – **NON APPLICABILE NEL G.S.D 08/CEAR-08**

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti d), j), in quanto non previsti nel Gruppo Scientifico Disciplinare 08/CEAR-08.

Pubblicazioni (max 660/915)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato (o i titoli equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate, ma solo nel caso in cui il/la candidato/a l'abbia inserita nell'elenco delle pubblicazioni da sottoporre a valutazione.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività e rigore metodologico di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi per singola pubblicazione*:

- originalità: limitata 0, sufficiente 1, discreta 2, buona 3, elevata 4, eccellente 5;
- innovatività: limitata 0, sufficiente 1, discreta 2, buona 3, elevata 4, eccellente 5;
- rigore metodologico: limitato 0, sufficiente 1, discreto 2, buono 3, elevato 4, eccellente 5.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Gruppo Scientifico Disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *si applicherà al punteggio complessivo raggiunto dalla singola pubblicazione (criteri a, c, d) un coefficiente da 1 (piena congruenza con il SSD) a 0,25.*

così suddivisi per singola pubblicazione:

- per congruenza con il settore concorsuale: coeff. 1;
- per parziale congruenza con il settore concorsuale: coeff. 0,5;
- per mancata congruenza con il settore concorsuale: coeff. 0,25.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi per singola pubblicazione*:

- monografia in collana con comitato scientifico e/o procedura di peer review: tesi di dottorato: punti 30;
- monografia; saggio in rivista di classe A, Area 08/C1 (elenco ANVUR aggiornato alla data di pubblicazione del bando): punti 20;
- saggio in volume collettaneo in collana con comitato scientifico e/o con procedura di peer review; saggio in rivista scientifica Area 08 (elenco aggiornato alla data di pubblicazione del bando); saggio in atti di convegno nazionale o internazionale con processo di peer review: punti 15;
- saggio in volume collettaneo; saggio in rivista non scientifica; curatela: punti 5.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/della candidato/a nel caso di partecipazione del/della medesimo/a a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi per singola pubblicazione, tenuto conto che per ogni pubblicazione (saggio, volume, monografia, articolo, etc) di cui il candidato è unico autore si attribuiscono punti 10*:

- due autori: punti 8 se l'apporto del candidato è riconoscibile all'interno del prodotto (per esempio: allegata dichiarazione resa ai sensi degli artt. 46 e 47 del DPR n. 445/2000 e/o dichiarazione degli autori evincibile all'interno del prodotto scientifico sottoposto a valutazione sia nel caso di pubblicazioni in comune coi commissari che con terzi);
- tre autori: punti 5 se l'apporto del candidato è riconoscibile all'interno del prodotto (per esempio: allegata dichiarazione resa ai sensi degli artt. 46 e 47 del DPR n. 445/2000 e/o dichiarazione degli autori evincibile all'interno del prodotto scientifico sottoposto a valutazione sia nel caso di pubblicazioni in comune coi commissari che con terzi);
- più di tre autori: punti 1 se l'apporto del candidato è riconoscibile all'interno del prodotto (per esempio:

allegata dichiarazione resa ai sensi degli artt. 46 e 47 del DPR n. 445/2000 e/o dichiarazione degli autori evincibile all'interno del prodotto scientifico sottoposto a valutazione sia nel caso di pubblicazioni in comune coi commissari che con terzi);

- se l'apporto individuale non è riconoscibile: punti 0.

Consistenza complessiva (max 50/915)

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti:50 così suddivisi:

- 50 punti se il candidato mostra attraverso il proprio curriculum una produzione scientifica molto consistente e pienamente caratterizzata da intensità e continuità temporale negli ultimi 5 anni;
- 25 punti se il candidato mostra attraverso il proprio curriculum una produzione scientifica consistente e parzialmente caratterizzata da intensità e continuità temporale negli ultimi 5 anni;
- 10 punti se il candidato mostra attraverso il proprio curriculum una produzione scientifica scarsamente consistente e caratterizzata da una limitata intensità e continuità temporale negli ultimi 5 anni.

Nell'ambito dei Gruppi Scientifici Disciplinari in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori (indicare la banca dati che si intende utilizzare):

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del/della candidato/a (indice di Hirsch o simili).

Il settore concorsuale, non bibliometrico, non si avvale dei predetti indicatori

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a conclusione dei lavori, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indica un/una vincitore/vincitrice, esclusivamente nel caso in cui abbia conseguito un punteggio complessivo non inferiore al 70% del punteggio massimo

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. **7** giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario in modalità telematica:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati - **giorno 24/09/2026 alle ore 9,00;**
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - **giorno 05/10/2026 a partire dalle ore 12.00;**
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - **giorno 12/10/2026 alle ore 9,00;**
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

La prova orale si svolgerà in modalità telematica sulla piattaforma TEAMS.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il/la vincitore/vincitrice della procedura.

La seduta termina alle ore 18,15

Il presente verbale, sottoscritto con la firma digitale certificata da tutti i componenti, viene trasmesso per via telematica al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Vita Maria Viviana Trapani (Presidente)

Prof.ssa Annalisa Di Roma (Componente)

Prof. Alfonso Morone (Segretario)