



ASSEGNAZIONE DEL PREMIO ALLA MIGLIORE TESI DI LAUREA MAGISTRALE NELL'AMBITO DELL'INGEGNERIA STRUTTURALE IN MEMORIA DEL PROF. GIOVANNI MINAFÒ AA 2024/2025 - Avviso
Rep. 1300 prot. n. 21851 del 09/02/2026

VERBALE N. 1

Il giorno 17/07/2026, alle ore 08:30, presso la stanza Teams appositamente creata, si è riunita in modalità telematica per procedere all'esame delle candidature per il premio di laurea in memoria del Prof. Giovanni Minafò per l'AA 2024/2025, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Direttore Repertorio n. 6115 protocollo n. 101253 del 28/05/2026; sono presenti

- Prof.ssa Lidia La Mendola , Professore Ordinario SSD CEAR-07/A	Presidente
- Prof. Giuseppe Campione , Professore Ordinario SSD CEAR-07/A	Componente
- Ing. Matteo Accardi , PhD strutturista di ABGroup, Società di Ingegneria	Componente
- Dott.ssa Maria Ciaccio , Responsabile UO Didattica e Internazionalizzazione	Componente

I citati componenti, prima di iniziare i lavori, dichiarano:

- che tra di loro non sussiste alcuna delle situazioni di incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile;
- che non sussistono le incompatibilità di cui all'art. 35 comma 3 sub lettera e) del D. Lgs. 165/2001.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati trasmessi a mezzo e- mail, dichiara che tra i commissari e i candidati non sussistono le situazioni di incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Il Presidente, richiamando [**l'Avviso di selezione**](#) Rep. 1300 prot. n. 21851 del 09/02/2026, ed in particolare l'art. 6, ricorda che la Commissione è chiamata a valutare le candidature pervenute, le tesi di laurea magistrale e gli eventuali documenti a supporto in grado di comprovare il valore della tesi dei candidati che hanno fatto richiesta di partecipazione al Premio secondo le modalità stabilite e a suo insindacabile giudizio, indicare il nominativo del/della candidato/a che ha redatto la tesi di maggiore interesse, innovatività e rigore metodologico nella trattazione.

Si apre quindi la discussione e la Commissione stabilisce di valutare i lavori presentati basandosi sui seguenti parametri:

- **Interesse e pertinenza:** Coerenza e risvolti del tema trattato con l'ambito dell'Ingegneria Strutturale;
- **Innovatività:** Originalità dell'approccio scientifico e/o delle soluzioni proposte;
- **Rigore metodologico:** Qualità della trattazione, accuratezza dei modelli, della bibliografia e della stesura generale dei contenuti;

Attribuendo un punteggio massimo come di seguito riportato:

Interesse e pertinenza: massimo 30 punti;

Innovatività: massimo 30 punti;

Rigore metodologico: massimo 40 punti;



La Commissione prende atto che sono pervenute n. 5 istanze. Si procede alla verifica della pertinenza dei titoli e delle date di conseguimento (periodo richiesto: 23/07/2025 – 13/03/2026):

n. matricola	Classe di Laurea	Titolo della tesi	Relatore	Data Laurea	Esito Ammissibilità
0766XXX	LM-23	XXX	A. P	xx/03/2026	Positivo
0784XXX	LM-23	XXX	P. C	xx/03/2026	Positivo
0786XXX	LM-23	XXX	P. C	xx/03/2026	Positivo
0767XXX	LM-23	XXX	P. C	xx/07/2025	Positivo
0785XXX	LM-24	XXX	A. P	xx/03/2026	Positivo

La Commissione concorda quindi di riaggiornarsi a data successiva per la discussione sulla valutazione comparativa dei lavori presentati, secondo i criteri oggi stabiliti

La seduta è tolta alle ore 09:30

La Commissione:

Prof.ssa Lidia La Mendola F.to Lidia La Mendola

Prof. Giuseppe Campione Trasmette dichiarazione di concordanza

Ing. Matteo Accardi Trasmette dichiarazione di concordanza

Dott.ssa Maria Ciaccio Trasmette dichiarazione di concordanza